



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F. Kennedy 11

46. St-131/22

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NAJBOLJA USLUGA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 37208943341, dana 25. rujna 2023.,

r i j e š i o j e

I Ante Šušnjar, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 53258072078, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

II Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Dragutin Romić, Ulica Papuka 28, Čepin, OIB: 07423571579

III Dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovani stečajni upravitelj dužni su izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od tri dana dostaviti u sudski spis.

IV Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru ovog suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 29. ožujka 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom NAJBOLJA USLUGA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 37208943341, a za stečajnog upravitelja imenovan je Ante Šušnjar, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 53258072078, koji je ranije tijekom prethodnog postupka metodom slučajnog odabira imenovan privremenim stečajnim upraviteljem (čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona- "Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje u tekstu: SZ/17).
2. Odredbom čl. 91. st. 2. SZ/17, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), budući da je predmetni postupak pokretnut zahtjevom Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 25. svibnja 2021., propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev

odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ/17 ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke iz čl. 91. st. 2. SZ/17, sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

3. Stečajni upravitelj jedno je od tijela stečajnog postupka (čl. 75. SZ/17) koje ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, on zastupa dužnika (čl. 88. st. 1. i 3. SZ/17), te je (između ostalog) dužan sudjelovati na ispitnom ročištu na kojem se ispituju prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu, a stečajni se upravitelj dužan određeno očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (čl. 160. st. 1. i 2. SZ/17).
4. Rješenjem suda od 3. srpnja 2023. određeno je ispitno i izvještajno ročište za dan 11. rujna 2023., na koje ročište (raniji) stečajni upravitelj, iako uredno pozvan nije pristupio, zbog čega je zaključkom suda od 11. rujna 2023., temeljem odredbe čl. 91. st. 3. SZ/17 pozvan u roku od tri dana pisano se očitovati o razlozima propuštanja dolaska na ispitno i izvještajno ročište, te o razlozima zbog kojih svoj nedolazak nije sudu na vrijeme opravdao.
5. U očitovanju od 14. rujna 2023., stečajni upravitelj je naveo da vodi veliki broj stečajeva, kao i da je dosadašnja praksa bila da se pozivi za ročišta i skupštine, kao i ostale odluke dostavljaju u pretinac putem e-komunikacije, upravo zbog velikog broja stečajeva iz kojeg razloga se u tolikoj mjeri ne može pratiti e-oglasna ploča. Ukazao je još i da je ispitno i izvještajno ročište određeno za dan 4. srpnja 2023. otkazano zbog znanih razloga te da je odgođeno dan prije održavanja. Dodao je i da uzimajući u obzir dosadašnju praksu i broj stečajeva, kao i poremećaj u funkcioniranju i radu sudova, nije uočio da je na e-oglasnoj objavljen poziv za ročište za 11. rujna 2023., a isto nije poslano putem e-komunikacije, iz kojeg razloga da nije imao saznanja da je ročište zakazano te će se održati.
6. U stečajnom postupku sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu (čl. 12. st. 1. i 2. SZ/17). Posebna dostava pripisana je primjerice za dostavu rješenja o otvaranju stečajnog postupka i to odredbom čl. 131. SZ/17, ali ne stečajnom upravitelju nego podnositelju prijedloga, dužniku, pravnim osobama koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa, ispostavi porezne uprave prema sjedištu dužnika, nadležnom državnom odvjetništvu i tijelima koja vode registre, javne knjige, upisnike.
7. U konkretnom slučaju ispitno i izvještajno ročište zakazano je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka za dan 4. srpnja 2023. (čl. 130. SZ/17). Zakazano ročište nije održano radi štrajka državnih službenika i namještenika zaposlenih u tijelima sudbene, odnosno radi znanih razloga kako ispravno navodi i (raniji) stečajni upravitelj. Naime, sud je rješenjem od 3. srpnja 2023. odlučio o tome

da se radi štrajka državnih službenika i namještenika zaposlenih u tijelima sudbene vlasti neće se održati ispitno i izvještajno ročište određeni za dan 4. srpnja 2023. (točka I izreke tog rješenja), te je odredio novo ispitno i izvještajno ročište za dan 11. rujna 2023. (točka II izreke). To rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

8. Raniji stečajni upravitelj u očitovanju od 14. rujna 2023. ukazuje "da je ispitno i izvještajno ročište određeno za dan 4. srpnja 2023. otkazano zbog znanih razloga te da je *odgođeno dan prije održavanja*". Pritom propušta navesti da je upravo tim istim rješenjem određeno novo ispitno i izvještajno ročište za 11. rujna 2023. (točka 8. obrazloženja ovog rješenja, list 414 spisa), a propušta navesti i da mu je to rješenje uredno dostavljeno primjenom odredbe čl. 12. st. 1. i 2. SZ/17, budući da za dostavu tog rješenja zakon ne propisuje posebnu dostavu. Osim toga, poziv za ispitno i izvještajno ročište svim sudionicima dostavljen na zakonit način primjenom odredbe čl. 12. st. 1. i 2. SZ/17, te je na to ročište pristupio vjerovnik Republika Hrvatska, kao i stečajna upraviteljica na obuci (zapisnik list 416-417).
9. Po ocjeni suda, razlozi koje stečajni upravitelj iznosi ne opravdavaju njegov izostanak s ročišta, posebno ne razlog velikog broja stečajeva, budući da je stečajni upravitelj na listi stečajnih upravitelja svojevrijedno, odnosno dobrovoljno. U odnosu na navode o dosadašnjoj praksi dostave, ovaj sud navodi da se dostava vrši prema odredbama zakona koji je na snazi, kao što je konkretno i bio slučaj.
10. Dodaje se i da je stečajni upravitelj i ranije tijekom prethodnog postupka izostao s ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na koje je također bio uredno pozvan (zapisnik list 144-145 spisa).
11. Budući da je raniji stečajni upravitelj iako uredno pozvan neopravdano izostao s ispitnog ročišta (kao i ranije s ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka), ovaj sud smatra da on svoju dužnost nije uredno obavljao kao i da je zbog toga nastupio čak i važan razlog za razrješenje bez poziva na očitovanje. Unatoč tome, sud ga je ipak pozvao da se očituje, međutim je on po ocjeni suda iznio razloge koji ni po čemu ne opravdavaju njegov izostanak, zbog čega je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. S SZ/17 u vezi s odredbom čl. 91. st. 3. SZ/17 odlučeno kao u točki I izreke ovog rješenja. Budući da je sud razriješio dosadašnjeg stečajnog upravitelja, valjalo je odgovarajućom primjenom odredaba čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 91. st. 8. SZ/17, metodom slučajnog odabira odlučiti kao u točki II izreke ovog rješenja, uz dostavu rješenja po odredbi čl. 131. SZ/17, odnosno arg. in contr. te odredbe.

Zagreb, 25. rujna 2023.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2

primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ/17).

DNA:

1. podnositelj prijedloga FINA
2. ranijem stečajnom upravitelju (za dužnika do pravomoćnosti rješenja)
3. novoimenovanom stečajnom upravitelju (za dužnika nakon pravomoćnosti rješenja)
4. sudski registar odmah i po pravomoćnosti
5. stečajni upisnik
6. ŽDO Zagreb
7. Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb,
8. Ministarstvo pravosuđa RH, **po pravomoćnosti**
9. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3085d-2c4a4**

Kontrolni broj: **0cf45-62d7c-a5c33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.